

## Verslag van de ledenraadpleging op 2 juli 2018

Locatie: Wijkgebouw Where, grote zaal.

Aanwezig: Bewoners van 27 arken, waarvan 14 aan de westelijke en 13 aan de oostelijke zijde van de Wheredijk.

Onderwerp: Bepalen van door leden gedragen input t.b.v. het verdere overleg met HHNK en gemeente.

De voorzitter opent om 19,34 uur en heet iedereen welkom. Hij vraagt of alle aanwezigen inmiddels lid zijn van de vereniging. Dit is inderdaad het geval. Hij vraagt tevens of iedereen de presentielist heeft getekend en, zo niet dit in de pauze of na afloop nog even te doen.

De voorzitter legt uit dat hij niet, zoals gewoonlijk, de avond zal volkletsen. Deze keer hebben de leden het meeste werk te doen. Hij zal de aanwezigen later in vier groepen opdelen. Elke groep zal dan hun wensen met betrekking tot de indeling van de ligplaatsen na de dijkverhoging/-versteviging door middel van een schets duidelijk maken. De schetsen kunnen dan door het bestuur worden gebruikt om als bouwstenen om te komen tot de richting die in het verdere overleg met het hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier (HHNK) zal worden gevolgd. Elke groep zal worden begeleid door een bestuurslid. De bedoeling is om daarna de ideeën uit de vier groepen te laten presenteren door een woordvoerder en deze, indien mogelijk, te clusteren om zodoende tot een afgewogen eindoordeel te kunnen komen.

De voorzitter doet daarna nog even in het kort verslag van het laatste gesprek met HHNK, dat overigens al op de website is geplaatst. HHNK is waarschijnlijk al verder met plannen als wij denken. Alle naar aanleiding van de door ons ingebrachte thema's uit de algemene ledenvergadering zijn al van tafel geveegd. De daarop volgende discussie over de verkoopbaarheid van de arken heeft het bestuur op een gegeven moment doen besluiten het gesprek af te breken, een schorsing in te lassen en de zaal te verlaten. In deze schorsing heeft het bestuur overlegd hoe verder te gaan. Besloten is om het gesprek toch maar voort te zetten, alleen om HHNK de kans te geven hun ideeën met betrekking tot de indeling van de dijk en de ligplaatsen te presenteren, zodat we deze aan onze leden konden voorleggen.

De voorzitter presenteert vervolgens deze ideeën (gepubliceerd op de website) met behulp van dia's. Hij geeft daarbij duidelijk aan dat hij er niet staat om de ideeën van HHNK te verdedigen, maar puur voor het belang van de leden. Alle leden hebben de informatie overigens al gehad met de nieuwsbrief van juni. Hij loopt de varianten een voor een door en geeft waar nodig extra uitleg, zoals het verschil tussen een fietspad en een fietsstraat en de mogelijkheid om op sommige delen van de dijk ruimte te creëren voor een fietspad of -straat halverwege het binnentalud van de dijk (het talud aan de kant van Wheermolen). De gemeente is overigens geen voorstander van een fietsstraat.

Duidelijk is dat alle bomen op de dijk en in de tuinen zullen verdwijnen in verband met mogelijke schade aan de dijk bij omwaaien. Daar is wel wat voor te zeggen. In de ogen van HHNK zijn de huidige afstanden tussen de arken niet allemaal minimaal een meter. Dat klopt wel een beetje. De beschoeiingen verschillen en de tuinen zijn ontoegankelijk voor schouwen van de dijk. Verder hebben ze een gruwelijke hekel aan het bestemmingsverkeer op het fietspad. De projectleider heeft een droom: een kale, glooiende dijk met gras en hooguit hier en daar wat schaapjes. Dit blijft het uitgangspunt van HHNK.

De vierde variant die HHNK heeft voorgelegd komt het dichtst bij onze wensen. Steiger, tuin, wandelpad en fietsstraat lijkt het meest op de situatie die we nu hebben. Verdere invulling van de details zal moeten gebeuren in het overleg met HHNK. De voorzitter raad aan om dit materiaal te

gebruiken om te bepalen wat er voor ons inzit. Elk van de vier groepen die zal zich bezig houden met verschillende ideeën. Rondom het gemaal is er bijvoorbeeld een andere situatie als op andere plaatsen op de dijk, net zoals na de roeivereniging. Ook daar is de situatie weer heel anders, veel smaller als op de rest van de dijk bijvoorbeeld. De voorzitter vraagt om zelf de groepen samen te stellen geeft aan dat ieder groepje 45 minuten de tijd krijgt om hun ideeën in schetsvorm op een A0 vel te zetten. Na afloop krijgt elke groep de gelegenheid om hun ideeën te presenteren en uit te leggen aan de rest. Het resultaat zal de door de leden gedragen input zijn voor het bestuur om in het volgende overleg met HHNK in te brengen.

De groepjes worden vervolgens gevormd en gaan aan de slag.

Na drie kwartier worden de verschillende ideeën door een deelnemer van elke groep gepresenteerd met een daarbij behorende uitleg en worden diverse vragen beantwoord. De voorzitter concludeert dat, als je de tekeningen naast elkaar legt, het samengevatte resultaat dicht komt bij het voorstel 2b van HHNK. Naar aanleiding van een suggestie over het invoeren van een tuinarchitect voor het bepalen van eventuele beplanting op de dijk, doet de secretaris het voorstel om bij de gemeentelijke projectmedewerkers van het project Klein Where te rade te gaan. Zij hebben ervaring bij het opstellen van een groenplan op en rondom een dijk. Afgesproken wordt vervolgens dat de secretaris de ruwe schetsen zal uitwerken en deze op de website zal plaatsen. Daarnaast zal hij een presentatieschets maken in de vorm die de uitkomst van de brainstormsessie het meeste recht doet. Deze schets zal dan in het volgende overleg met HHNK en gemeente gebruikt worden om het standpunt van de bewoners duidelijk te maken en te verdedigen.

Vervolgens geeft de voorzitter aan dat, wat het bestuur betreft, de doelstellingen voor de avond zijn gehaald. Daarna beantwoordt hij nog een aantal vragen:

V: Wat is op het ogenblik de juridische status?

A: De advocaat heeft gezegd dat we ons vast moeten houden aan de huidige vergunningen. Elke nieuwe ark is de sjaak. Daarvoor moet een watervergunning worden aangevraagd en hij moet voldoen aan de eisen van het bouwbesluit. De meeste kans op succes lijkt voorlopig om een beetje mee te bewegen met HHNK.

V: Bij de arken in de Purmer ringvaart is er eigenlijk alleen maar ruimte voor de stadsverwarmingsleidingen aan het binnentalud. Hoe wordt dat opgelost?

A: Bij het aanvragen van de vergunningen is alles berekend. Er zou daar alleen maar gewerkt mogen worden met stalen leidingen. Daarna is er verder niets meer over vernomen en kwam de dijkverhoging er tussen.

V: Als we tijdelijk weg moeten, waar moeten we dan naar toe?

A: Dat is nog niet bekend. Mogelijk wordt eenzelfde oplossing gekozen als bij de Wherebom. We hebben wel aangegeven dat tijdelijke situaties op de oude ligplaatsen wel al definitief kunnen worden gemaakt tijdens de werkzaamheden aan de dijk. HHNK heeft geen enkel verstand van woonarken. Ze hebben beloofd gebruik te maken van onze expertise.

V: Hoe zit het met ons gebruiksrecht. We hebben allemaal investeringen gedaan, is daar nog compensatie voor beschikbaar?

A: HHNK heeft in het laatste overleg duidelijk aangegeven dat, wat het HHNK betreft, er geen financiële vergoedingen mogelijk zijn. Sterker nog, in al onze vergunningen staat dat we zelf opdraaien voor eventuele kosten van verslepen, af- en aansluitingen en dergelijke. Daar zal dus ook nog over moeten worden onderhandeld.

V: Moeten we de contributie niet verhogen ten behoeve van de eventuele inschakeling van de advocaat? Dat is toch heel duur? Misschien 3x?

A: De penningmeester vindt dat nu nog te vroeg. We hebben nog zo'n €2.500,00 in kas. Hij wil het nog even aankijken. Verhogen kan altijd nog, maar dat moet wel in een ledenvergadering worden besloten.

V: Hoe zit het met de omgevingsvergunning. Moeten we die zelf aanvragen?

A: Die vraag is gesteld in het laatste overleg aan de vertegenwoordiger van de gemeente. Hij heeft de daarvoor door de secretaris doorgestuurde informatie niet ontvangen. De omgevingsvergunning vervangt in principe de ligplaatsvergunning. Hij zou bij de afdeling vergunningen navraag doen. Mochten we de vergunningen zelf moeten aanvragen, dan zal de secretaris een voorbeeldbrief maken en deze rondmailen.

V: Hoe zit het met de onverkoopbaarheid van de arken?

A: HHNK is het niet eens met onze ervaring dat onze arken de komende vier jaar (de duur van de werkzaamheden) onverkoopbaar zijn en daarna een stuk minder waard vanwege het feit dat de ligplaats waarschijnlijk zijn huidige aantrekkelijkheid kwijt zal zijn. De heer Leeuw vond dat de arken 'anders' verkoopbaar zijn. Op de vraag of er in dat geval compensatie door HHNK mogelijk was, werd geantwoord dat HHNK geen enkele financiële compensatie zal verstrekken.

V: Het is nu zo langzamerhand toch onze eigen grond? Hoe krijgen we dat terug?

A: Hoe meer in de overleggen naar elkaar toe kunnen groeien, hoe beter. Dus blijven we doorpraten. Het is nu nog te vroeg voor deze vragen. Eerst zullen wij keiharde afspraken moeten maken over de kosten voor onze rekening. Het is dus belangrijk om in gesprek te blijven.

V: Onze schuren zijn belangrijk, wat gebeurt daarmee?

A: Die worden anders, HHNK wil schuren die ze eventueel op kunnen tillen en verplaatsen. Wat willen we zelf? Een, twee of drie schuren en wat voor? Ideeën hierover kunnen worden gemaild naar de secretaris op wheredijk@hotmail.com.

Gezien de tijd wil de voorzitter gaan afronden. Hij doet dit met een persoonlijke mededeling. Hij vertelt dat hij zich de afgelopen zes jaar met volle overtuiging heeft ingezet voor de vereniging, omdat hij dat belangrijk vond. De afgelopen vier weken is er echter iets naars op hem afgekomen, die hem dwingt een stapje terug te doen. Hij is geconfronteerd met een behoorlijk grote hersentumor. Hij weet nog niet wat er gaat gebeuren. Voorlopig werkt hij aan het verbeteren van zijn conditie om de gevolgen van zijn behandeling beter te kunnen opvangen.

Met deze woorden sluit de voorzitter de bijeenkomst.

Vastgesteld in de algemene ledenvergadering van 1 april 2019