



Verslag van de algemene ledenvergadering 2019 op 1 april 2019 (concept)

Locatie : Wijkplein Where, grote zaal

Aanwezig : 38 leden, 23 van de westzijde en 15 van de oostzijde

De agenda luidde als volgt:

1. Opening en mededelingen
2. Vaststellen verslagen van de ALV, ledenraadpleging van 2 juli en het bestuurlijk jaarverslag 2018
3. Update gesprekken met HHNK/Gemeente en inzet bestuur
4. Visie/reflexie 2018 – 2020 aan HHNK en Gemeente
5. Status advocaat
6. Vaststellen financieel jaarverslag en bevindingen kascommissie
7. Vaststellen contributie 2019
8. Laatste puntjes
9. Rondvraag en opmerkingen
10. Sluiting

Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering om 19.31 uur. Hij heet de aanwezigen welkom en verwelkomt de nieuwe leden bij de vereniging. Voor de laatsten volgt een korte voorstelronde van de bestuursleden.

De voorzitter bedankt iedereen voor het aan hem en zijn vrouw getoonde medeleven en belangstelling naar aanleiding van zijn hersenoperatie en deelt mee dat hij, om nu niet teveel tijd hiervoor in beslag te moeten nemen, er na de vergadering nog even wat meer over zal vertellen voor eventuele belangstellenden.

Hij vertelt dat de agenda, naast de standaard onderwerpen voor een algemene ledenvergadering, enige belangrijke aspecten bevat. Hij vraagt of de agenda in zijn huidige vorm kan worden aangenomen of dat er vanuit de leden nog punten moeten worden toegevoegd. Dit laatste is niet het geval, waarmee de agenda wordt vastgesteld.

Vaststellen verslagen van de ALV, ledenraadpleging van 2 juli en het bestuurlijk jaarverslag van 2018

Aangezien de vergaderstukken voorafgaand aan de vergadering zijn verstuurd met het verzoek om eventueel commentaar per e-mail aan te leveren om tijd tijdens de ALV te besparen, kan de voorzitter volstaan met de vraag of er alsnog vragen zijn over de inhoud van de verslagen. Dit levert alleen de vraag op of het bestuur er al in is geslaagd om een advocaat te vinden. De voorzitter zal hier verderop in de agenda op terugkomen. Waarna kan worden bepaald dat de betreffende verslagen tekstueel en inhoudelijk zijn vastgesteld.

Update gesprekken met HHNK/Gemeente en inzet bestuur

De voorzitter toont een tweetal Powerpoint dia's met een chronologisch overzicht van alle vergaderingen, overleggen en andere activiteiten van het bestuur in 2018 en de eerste maanden van dit jaar. Dit geeft een beetje een beeld van de tijd die het bestuur moest steken in het vertegenwoordigen van haar leden bij allerlei instanties. In 2018 en begin 2019 heeft dit al zo'n 70 uur gekost, nog afgezien van alle voorbereidingstijd die daarvoor nodig is. (Schema is te raadplegen op de website)

Aan de hand van dit overzicht zal de voorzitter het verloop van een en ander duidelijk maken.

Op 18 januari 2019 vindt op initiatief van Stadsverwarming Purmerend (SVP) een gesprek plaats waarin zij mededelen dat het project voor het vervangen van de leidingen aan de oostzijde van de dijk (dat al jaren op dood spoor stond) wordt ingevoegd in een nieuw project van het hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier (HHNK) voor een noodzakelijke verbetering van de Wheredijk. Het projectleiderschap zal worden uitgevoerd door HHNK. Het BVW-bestuur is in eerste instantie hevig teleurgesteld, We zijn al zo lang aan het lijntje gehouden en weer weten we niet wat de gevolgen en de termijn zijn van dit nieuwe project, omdat men eerst wil weten wat er speelt en welke positionering partijen innemen. Een en ander wordt in de daaropvolgende bestuursvergadering uitgebreid besproken. Hoe moeten we hier verder mee omgaan. Het gesprek voelde niet goed, we zijn ontevreden over de verslaglegging en er is gereede twijfel over de reden waarom de dijk moet worden verbeterd. Besloten wordt om het overleg te blijven voortzetten om te trachten er voor de leden het beste resultaat uit te halen.

In de volgende overleggen wordt nog niet veel duidelijker. HHNK komt met een aantal ideeën over het eindresultaat na de dijkverbetering die zij als mogelijkheden zien. Het BVW-bestuur besluit om deze ideeën voor te leggen aan de leden. In een ledenraadpleging op 2 juli 2018 worden de aanwezigen in vier verschillende groepen met verschillende thema's opgedeeld om eigen ideeën aan te brengen. Na deze sessie worden de resultaten van de vier groepen in elkaar geschoven, wat leidt tot een unaniem gedragen en gewenst eindresultaat, Met het mandaat van de leden kan het bestuur vervolgens de uitgewerkte versie in één schets aanbieden aan HHNK, die aangeven met de resultaten van de door alle gespreksdeelnemers ingebrachte thema's aan de slag te gaan.

In afwachting hiervan besluit het BVW-bestuur om alvast advies in te winnen over onze juridische status in het geheel. Hiervoor wordt een beroep gedaan op Tonen advocatuur uit Amsterdam. Zij zijn gespecialiseerd in woonbootrecht. In een intakegesprek met mr. ing. Tonen wordt een en ander besproken en krijgen we alvast wat antwoorden op de vele vragen die we hebben. Daarna loopt het spoor dood. Het advocatenkantoor reageert niet meer op onze telefoontjes en e-mails met aanvullende vragen. Op basis hiervan wordt besloten om verder af te zien van de diensten van deze firma en gaan we op zoek naar een andere advocaat.

In de volgende gesprekken met HHNK en Gemeente wordt voornamelijk getracht het vertrouwen tussen verschillende partijen te herstellen. Zoals het schema aangeeft vereist een en ander de nodige extra bestuursvergaderingen. Niet voor het leuk, maar met het doel om de leden naar ons beste kunnen te vertegenwoordigen en het project van de grond te krijgen. Het gevoel blijft dat we nog steeds als een minder belangrijke belang hebbende partij worden beschouwd.

Omdat we nog steeds verbaast zijn dat SVP als toch wel een belangrijke belang hebbende partij niet aan de gesprekken deelneemt, besluiten we om eens informeel met hen te praten. Zij kijken immers tegen een miljoenenverlies aan als de plannen van HHNK ten uitvoer worden gebracht. In dit gesprek wordt duidelijk dat zij, net als wij, aan het lijntje worden gehouden.

Weer wordt een bestuursvergadering ingelast voor het voorbereiden van het overleg met HHNK. In dat overleg wordt aan HHNK kenbaar gemaakt dat door de ontstane omstandigheden onze arken in principe onverkoopbaar zijn voor de komende vier jaar. Geen enkele hypotheekverstrekker is meer bereid om een hypotheek te verstrekken op basis van de onzekerheden met betrekking tot de ligplaatsen. Ook de makelaars zijn niet meer bereid om de arken aan de Wheredijk in verkoop te nemen. Deze argumentatie wordt min of meer weggewuifd met de mededeling dat de arken wel verkoopbaar zijn, maar anders. Op dat moment vragen wij ons af of we als bewoners wel serieus worden genomen en besluiten we het gesprek te verlaten voor overleg. Nadat het BVW-bestuur zich heeft beraden en geconstateerd dat het toch van belang is om de informatie te verkrijgen die was toegezegd, zijn we weer in gesprek gegaan en hebben we wat kaders meegekregen. Later blijkt dat tijdens het overleg ('s-avonds) een bericht is afgeleverd bij een bewoner, die zijn ark al in de verkoop had staan, dat er maar voor een jaar vergunning wordt verleend.

Er is ons meegedeeld dat HHNK In november een informatieavond zou houden voor de wijkbewoners achter de dijk. Op onze vraag of wij daar ook welkom waren, werd geantwoord dat de avond bestemd was voor de wijkbewoners, maar dat de deur niet op slot zou zitten. Tussen de regels door konden we merken dat we daar als arkbewoners niet echt welkom waren. Later bleek dat die avond alleen de plannen van HHNK zijn voorgelegd. Ons mooie plan is (bewust?) niet kenbaar gemaakt.

Naar aanleiding hiervan vraagt een van de leden waarom er op deze ALV geen bewoners van achter de dijk aanwezig zijn. De voorzitter licht toe dat de ALV alleen bedoeld is voor leden. Derden hebben daarbij, zonder uitnodiging, geen toegang.

Nadat we hadden besloten om geen gebruik meer te maken van de diensten van Tonen advocaten hebben we verder gezocht naar een andere advocaat. Cor Goudriaan, de advocaat die stukjes schreef in het Vlot Magazine kwam in het vizier, maar stopt met zijn praktijk. Zijn plaats wordt overgenomen door mr. Meduma. Dit gegeven, en een folder die in de bus werd gegooid met een aanbieding voor een zogenoemde ligplaatscheck, bracht hem op ons spoor.

Op 7 februari j.l. heeft een afvaardiging van het bestuur met hem gesproken en de bevindingen uit het gesprek verwerkt in de bestuursvergadering erna. De voorbereiding voor de ALV was toen al begonnen. Mr. Meduma heeft ons duidelijk gemaakt dat de laatste versie van het bestemmingsplan Wheermolen uit 2013 stamt en eigenlijk bestaat uit twee delen: een versie voor de ligplaats (tuin) en een versie voor de waterkering. De rechter zal, bij toetsing, altijd de voorkeur geven aan de laatste. Zijn advies: blijf in gesprek. Toon daarbij wel de intentie dat anderen je serieus moeten nemen, Duidelijk werd ook dat onze verwachting dat we gebruik konden maken van gewoonterecht onterecht is als er geen sprake is van vergunningen. Het bestemmingsplan spreekt immers van schuurtjes met een maximaal oppervlakte van 8 m². Geen vergunning voor een grotere maat? Geen rechten. Zelfs de schuurtjes van 8 m² of minder die zonder vergunning zijn gebouwd worden dan beschouwd als illegaal. Overigens is er ook andere jurisprudentie die aanleiding geeft om dit aspect verder uit te diepen. Maar, een jurist is duur. Het tarief van mr. Meduma bedraagt €266,00 per uur. We hebben hem een berg aan informatie aangeleverd. Het totaalbedrag voor het doornemen daarvan en het gesprek met ons daarover kostte al €450,00 en dat was nog eens een aangepast tarief. De vereniging zou dan ook binnen de kortste keren blut zijn als we gebruik van hem moeten blijven maken. Hij bracht ons daarom op een ander spoor: In Amsterdam, aan de Amsteldijk, zitten de waterbewoners in eenzelfde situatie en liepen tegen dezelfde fenomenen aan. Zij zijn daarom gebruik gaan maken van een onafhankelijk procesbegeleider die goede resultaten bereikt. Mr. Meduma raadde ons aan om eens contact met haar op te nemen.

25 maart j.l., twee dagen voor het sinds oktober uitgestelde overleg, werd de voorzitter gebeld door de projectleider van HHNK. Die zat met een brok in zijn maag. Hij vertelde dat HHNK terug was bij af. Daar hadden we dus 70 uur per bestuurslid aan besteed. HHNK bleek er nu pas van doordrongen hoe complex de situatie is en heel duur. De projectleider is dan ook in aanvaring met het HHNK-bestuur gekomen en kreeg daarna de opdracht om eerst maar eens financiën te regelen bij de verschillende portfoliouders van HHNK. Hoofddoel: de dijken moeten allereerst voldoen aan de nieuwe minimale veiligheidseisen. Frictie daarover kostte kop van de (externe) projectleider. Hij is dan ook van het project afgehaald en voor hem in de plaats is een nieuwe projectleider aangesteld uit de gelederen van HHNK. In opdracht van het HHNK-bestuur gaat deze eerst een plan schrijven, die ze binnen uiterlijk vier maanden gereed moet hebben en met ons wil delen. Inmiddels hebben BVW-voorzitter en vicevoorzitter een uitnodiging gekregen a.s. woensdag met haar te komen spreken. Misschien is dat een opmaat naar meer.

Vervolgens geeft de voorzitter gelegenheid tot het stellen van vragen.

V: We zijn wel terug bij af, maar in ieder geval hebben ze door dat we nu een serieuze gesprekspartner zijn.

A: Dat hopen we wel.

V: Planning gaan we niet halen dus. Recent is een ark verkocht. Daarbij werd gemeld dat er anderhalve meter van de tuin moest worden ingeleverd.

A: Dat hebben wij ook gehoord maar we kunnen dat niet hard maken.

V: Wat is terug bij af? Gaat het verder alleen om hoe ze de dijk gaan verbeteren?

A: Binnen vier maanden zou de nieuwe projectleider met een plan komen. De communicatiestructuur wordt daarin als onderdeel meegenomen. Of verder alle bestaande informatie wordt meegenomen, weten we niet. Zodra het bestuur daarover meer informatie heeft, wordt die meteen gedeeld met de leden.

V: Er is eigenlijk een unieke situatie ontstaan. Als je de hele dijk wilt verbeteren is dat een klus waarbij innovatie binnen de mogelijkheden valt. Dat schept veel mogelijkheden.

A: Correct, mits wij als gelijkwaardige gesprekspartner met verstand van zaken worden beschouwd

V: Worden er keuzes gemaakt in prioriteit en wordt bekend gemaakt wáár ze nu wel prioriteit aan geven? Nu weten we dat niet

A: Hopelijk wel

V: Moeten arken die dicht bij een brug liggen weg?

A: Weten we nog niet. Blijft wonen op water en HHNK maakt zijn eigen regels.

V: De gemeente heeft als eens geïnventariseerd en de bestaande situatie vastgelegd. Kunnen daar geen rechten aan worden ontleend?

A: Als voor die situatie geen vergunning is verleend, wordt altijd gewogen tegen dijkbestemmingsplan. Verder geldt: geen vergunning, geen rechten.

V: Moeten de arken weg?

A: Er is ons (informeel) verzekerd dat daar geen sprake van is.

Vervolgens geeft de voorzitter nog wat inhoudelijke voorbeelden om te schetsen in welke sfeer afgelopen gesprekken zijn gevoerd. Bijvoorbeeld de discussie die door de landschapsarchitect van de gemeente over de tuinen werd gestart met de vraag of er bij de arken sprake was van voor- of achtertuinen. Want bij voortuinen mag geen schutting staan. Ze had zo'n onbehaaglijk gevoel als ze over de dijk liep met al die schuttingen. Gelukkig hebben wij zijtuinen. De voorkant van een ark is immer dat deel waaraan de ark wordt gesleept?

Met betrekking tot het vergunningenstelsel hebben we bedongen dat overleg daarover na het eind van de werkzaamheden zal plaatsvinden.

De voorzitter merkt nog op dat er wordt gemeld dat we anderhalf of twee meter tuin moeten inleveren. Dit soort informatie kan, als het feiten zijn, belangrijke input zijn voor het bestuur. Als u bijvoorbeeld een nieuwe vergunning heeft aangevraagd bij HHNK of de gemeente, en daarin wordt een dergelijke mededeling gedaan, meld dat altijd even bij het bestuur, zodat we daar achteraan kunnen gaan. Als wij met zekerheid kunnen vaststellen dat we niet met roddels of achterklap te maken hebben, maar dat er echt iets aan de hand is maken we dit meteen kenbaar. Als er dus informatie rond gaat die niet door het bestuur kan worden bevestigd, ga er dan voorlopig maar van uit dat het onjuist is.

Visie/reflexie 2018 – 2020 aan HHNK en Gemeente

Terugkijkend op het afgelopen jaar heeft het BVW-bestuur het advies van mr. Meduma opgevolgd en contact gezocht met de onafhankelijke procesbegeleidster van het project in Amsterdam. We hebben een goed gesprek met haar gehad, dat geleid heeft tot het opstellen van een statement dat wij in het

overleg van 27 maart hebben gemaakt naar HHNK. Hiervoor zijn we als bestuur intensief bezig geweest en de projectbegeleidster heeft daar ook haar steentje aan bijgedragen.

De oorspronkelijke verwachting van het gesprek met HHNK op 27 maart was eigenlijk dat we wat te horen zouden krijgen over het inhoudelijke deel van het project. De visie uit het statement is, als voorbereiding, alvast door Anneke aan de omgevingsmanager van HHNK en door Hans en Bert bij de Gemeente in de week gelegd. De voorzitter geeft daarop een samenvatting van de inhoud van het statement: Het overleg meer op hetzelfde niveau, wij willen helpen en daarvoor is de inbreng van een onafhankelijk projectbegeleider onontbeerlijk. Ook de vorming van een kerngroep is, voor de snelle communicatie naar partijen van belang. (Het hele statement kunt u lezen op de website.)

Status advocaat

Begin dit jaar heeft een afvaardiging van het BVW-bestuur deelgenomen aan een informatiedag van het Landelijk Woonschepen Overleg (LWO). Zij zijn bezig zich landelijk te profileren op het omgevingsrecht voor waterwonen en proberen de verbinding te zijn tussen de verschillende belangen- en bewonersverenigingen in den lande en Den Haag. Tijdens deze dag heeft het bestuur kennis genomen van andere mogelijkheden om op een prijsbewuste manier gebruik te maken van de diensten van een advocaat. Een aantal verenigingen maakt al gebruik van een, laten we maar zeggen, huisadvocaat tegen een gereduceerd tarief. Hij/zij schuift op een jaarlijkse vergadering in het laatste uurtje aan om vragen te beantwoorden en adviezen te geven over juridische aspecten voor de bewoners. Dit zal het bestuur verder onderzoeken. Helaas was er geen bereidheid om informatie met betrekking tot afgesproken tarieven te delen.

Financieel jaarverslag en kascommissie

Aangezien ook het financieel jaarverslag voorafgaand aan de vergadering is verstuurd met het verzoek om eventueel commentaar per e-mail aan te leveren om tijd tijdens de ALV te besparen, kan de voorzitter volstaan met de vraag of er alsnog vragen zijn over het gevoerde financiële beleid. Er komt één vraag over de begrote kosten voor de teambuilding van het bestuur.

In het voortdurend pogen om als bestuur steeds professioneler naar buiten te treden heeft het bestuur bijvoorbeeld al in de bestuursvergaderingen een vast feedbackmoment ingepland. Daarin wordt teruggekeken naar de gevoerde bespreking en worden zo nodig verbeter suggesties gedaan om beter te kunnen functioneren. Het kan er af en toe best pittig aan toe gaan. Daarom leek het ons een goed idee om elkaar, naast bestuurder, ook eens in een minder prikkelende setting beter te leren kennen. Hans heeft daarvoor een roeiclub georganiseerd, waarna we na afloop ergens gaan eten. € 400,00 lijkt veel geld, maar we zijn al jaren bezig. Reken het aantal jaren dat we nu als bestuur bezig zijn maar een terug, dan kom je uit op € 7,50 per persoon per jaar.

Na deze uitleg wordt deze post op de begroting voor 2019 unaniem vastgesteld.

Hierna neemt de penningmeester het woord en doet verslag van de bevindingen van de kascommissie. Met wat aanloopproblemen qua samenstelling hebben de heren Haas en Klinkenberg de boekhouding gecontroleerd en in orde bevonden. Zij verzoeken de leden dan ook om de penningmeester decharge te verlenen, hetgeen wordt aangenomen.

Voor de bezetting van de kascommissie voor volgend jaar worden, omdat de heer Klinkenberg is afgetreden, de heren Broekema en Bogerd bereid gevonden.

Vaststelling contributie 2019

De voorzitter verzoekt, namens het bestuur en met het oog op de te maken kosten voor juridische ondersteuning, de contributie voor 2019 te verhogen naar € 50,00. Het voorstel wordt door de leden unaniem aangenomen.

Laatste puntjes

De voorzitter stelt als voorlaatste onderwerp nog wat aandachtspuntjes met betrekking tot de leefbaarheid op de dijk aan de orde.

In april zal weer contact worden opgenomen met de wijkagenten, om de veiligheid op de Wheredijk te bespreken. Vanuit de leden komt het voorstel om dit gesprek uit te breiden naar de groep Ogen en Oren. Het bestuur neemt het voorstel over.

Tevens komt het verzoek uit de leden om elkaar en pakketbezorgers aan te spreken op het harde rijden met de auto's op de dijk. We hebben tenslotte een voorbeeldfunctie en we kunnen er van overheidswege op worden aangesproken met een mogelijk verbod tot gevolg. Datzelfde geldt ook voor het parkeren op het binnentalud.

De voorzitter memoreert nog even dat er verder niets is vernomen van de groep HOP over het uitlaten van honden op de Wheredijk. Daar geldt, net als in de rest van Nederland, een aanlijn- en opruimplicht, tenzij anders aangegeven. Dat was op de uitgebrachte kaart niet aangegeven. Het bouwproject voor Klein Where wordt op de voet gevolgd. De contacten met de gemeente daarover zijn uitstekend. Na onze melding over dode kleine boompjes, zijn er 40 nieuw geplant.

Martin Strop legt daarna nog even uit dat de bewoners zich kunnen aanmelden bij de Veilige Buurt app. Dit gebeurt met postcode en mailadres en deze gegevens zijn verder niet zichtbaar voor anderen. Er zijn al 13 mensen van de Wheredijk lid. In verband met de recente inbraken meldt Martin ook nog dat op zijn schutting een N was gekrast (Niet thuis?). Dit is op de app gemeld. Let dus op.

In dat verband vult de voorzitter nog eens aan dat het aanbrengen van goed hang- en sluitwerk op de ark, bijvoorbeeld anti kerntrekkers, steeds belangrijker wordt.

9 Rondvraag/opmerkingen

De voorzitter meldt dat van 20 t/m 22 juni a.s. weer een solarboat evenement in Purmerend wordt gehouden. Het bestuur zal er bij de gemeente op aandringen om niet meer uit te wijken naar de Where.

We hebben gemerkt dat derden vinden dat de BVW goed is georganiseerd en dat we een goede website hebben, waarin veel nuttige informatie is te vinden.

Er wordt nog gevraagd hoeveel arken lid zijn. Dit zijn er 47 van de 52.

Verder heeft de voorzitter nog een vraag ontvangen over het harde rijden op de dijk door bewoners. Hij verzoekt daarom alle bewoners om een voorbeeld te zijn voor de omgeving en voortaan niet harder over de dijk te rijden dan stapvoets en dat ook te vragen van hun medebewoners.

10 Sluiting

Niets meer aan de orde zijnde, sluit de voorzitter om 21.03 uur de vergadering.