

## Verslag van de algemene ledenvergadering van 26 februari 2018

Aanwezig: bewoners van 28 arken, waarvan 17 aan de westelijke en 11 aan de oostelijke zijde van de Wheredijk.

De agenda luidde als volgt:

- 1 Opening en mededelingen
- 2 Bestuurlijk jaarverslag en notulen vorige ALV
- 3 Feiten n.a.v. dijkophoging
- 4 Interactieve sessie en kleine pauze
- 5 Voorbeeld project Gooi en Vechtstreek
- 6 Vaststelling contributie 2018
- 7 Vacature bestuur
- 8 Voortgang leefbaarheidsaspecten
- 9 Bouwproject 'Klein Where'
- 10 Rondvraag
- 11 Afsluiting

### 1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering om 19.30 uur en heet de aanwezigen welkom. Hij geeft aan dat er een heleboel informatie is dat moet worden gedeeld. Maar allereerst staat hij even stil bij het afscheid van Marianne Berkhouwer als bestuurslid. Uiteraard ontvangt zij daarvoor, naast de dank voor haar inzet, een bloemetje namens het bestuur. Vervolgens meldt hij dat er bericht van afwezigheid is ontvangen van de leden op nr. 50a, 62 en 76.

### 2. Bestuurlijk jaarverslag en notulen vorige ALV

Voorafgaand aan de vergadering zijn de leden verzocht de jaarstukken en het verslag goed door te nemen en, omwille van de tijd die we nodig zullen hebben voor de meest belangrijke agendapunten, hun eventuele aan- en opmerkingen of vragen alvast per email op te sturen. Het bestuur heeft daarop geen verdere reacties ontvangen en op de vraag van de voorzitter of er alsnog vragen zijn, wordt ontkennend gereageerd. Daarmee zijn zowel het verslag als het bestuurlijk jaarverslag zonder wijzigingen aangenomen.

De voorzitter vraagt daarna of de berichtgeving vanuit het bestuur, bijvoorbeeld via de nieuwsbrieven, voldoet aan de verwachtingen van de leden. Hier wordt volmondig positief op geantwoord.

### 3. Feiten n.a.v. dijkophoging

De voorzitter meldt dat een aantal zaken nog steeds aandacht vragen:

- *Het vergunningstelsel.* Er spelen steeds meer zaken rondom de gemeentelijke ligplaatsvergunningen en de keurontheffingen of watervergunningen van het hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier (HHNK)..Verschillen in afgegeven watervergunningen, vermeende illegaliteit van bestaande bebouwing op de dijk, sprake van marktconforme erfpacht, etc.
- *Het stadsverwarmingsproject,* met als meest recente tegenvaller de afkeuring van de Wheredijk, De voorzitter vat het verloop van het project nog even samen. Vanaf de eerste uitleg van Stadsverwarming Purmerend (SVP) over de toestand van de leidingen via een heleboel ophef naar de revisie van het westelijke deel van de dijk in 2014 en de aanvankelijk bedoeling om het oostelijke deel door te pakken in 2015. Helaas kwam dat doorpakken maar niet van de grond. Telkens kwamen nieuwe argumenten op tafel waarmee het uitstellen van de werkzaamheden

werden geduid. Te duur, te moeilijk, de gemeente deed opeens niet meer mee, het deel na de roeivereniging moest anders worden aangelegd, etc.

- *Beleid wonen op water van HHNK*. In 2013 bracht het hoogheemraadschap de discussienota wonen op water uit. In deze nota werd de visie van HHNK met betrekking tot de in de toekomst te hanteren regels en voorschriften met betrekking tot de ligplaatsen voor woonarken in haar beheersgebied weergegeven. Bijvoorbeeld rooilijnen van 8 meter, minimale waterloopbreedte van 22 meter (8 + 14 meter) bij ligplaatsen aan één zijde van de waterloop, 5 meter tussenruimte aan de kopse kanten van de arken (inclusief bijobjecten), binnen 50 meter van bruggen en gemalen mogen geen arken liggen, woonarken die niet voldoen zijn illegaal, etc.

Vanwege deze zorgelijke aspecten, heeft de BVW toentertijd – in samenwerking met de gemeente Purmerend – haar mening daarover bij HHNK kenbaar gemaakt. HHNK heeft gereageerd met de mededeling dat, zodra inspraak mogelijk zou zijn, de BVW bericht zou ontvangen. Dat bericht is er nooit gekomen. De status van het stuk is tot heden dus nog steeds onduidelijk. Wordt de huidige status quo gedoogd en blijft alles zoals het is? Of moet alles er af en mogen we alleen opnieuw bouwen conform nieuwe voorschriften en een nieuw aan te vragen watervergunning?. Is er nu al nieuw beleid, moeten we sowieso nieuwe vergunningen aanvragen? Wij weten het niet.

De voorzitter maakt duidelijk dat al deze punten in principe zijn verbonden na het gesprek dat het bestuur in januari op uitnodiging van SVP heeft gehad met HHNK. Daarin werd door de projectleider van HHNK, de heer Leeuw, gemeld dat de Wheredijk, als onderdeel van de boezemdijk voor de polder Zeevang, is afgekeurd en moet worden versterkt en verhoogd. HHNK start hiervoor een project met als scope de veiligheid van de achterliggende gebieden op basis van de Waterwet, het verbeteren van de onderhoudbaarheid van het dijklichaam en de mogelijkheden voor toekomstige inspectie. De projectleider van HHNK heeft het bestuur van de BVW gevraagd om daarbij gesprekspartner te willen zijn en blijven, net als SVP en gemeente.

De voorzitter legt uit dat Bert Heldoorn in de analen is gedoken en een en ander met betrekking tot het vergunningstelsel op papier heeft gezet. Hij geeft de vergadering de gelegenheid om het te lezen met de mededeling dat het slechts een analyse betreft en dat deze nog niet is getoetst:

- Keurontheffingen, alsmede water- en bouwvergunningen werden of worden op naam van de hoofdbewoner afgegeven en zijn derhalve NIET overdraagbaar.
- Nieuw afgegeven watervergunningen zijn, gezien de inhoudelijke tekst, in feite ligplaatsvergunningen.
- Bij verkoop van een ark dient de koper dus de vereiste vergunningen en ontheffingen voor het innemen van een ligplaats aan te vragen, NIET de verkoper
- Makelaars en hypotheekverstrekkingen verstrekken onjuiste informatie, met als gevolg dat verkopers volledig onnodig watervergunningen aanvragen à raison van 300 euro of meer.
- Onbekend is of de koper, naast de watervergunning, nog steeds een ontheffing van de keur moet aanvragen. De website van het HHNK biedt daar voor burgers in ieder geval geen mogelijkheid toe.
- In een reeds aangevraagde watervergunning is ook toestemming verleend voor sommige reeds bestaande bouwwerken op de dijk. Deze zijn dus achteraf door HHNK als legaal bestempeld. Dit schept een precedent voor de status van de rest van de bestaande bebouwing.
- Voor het innemen van een ligplaats moet zowel bij de gemeente Purmerend en HHNK een ligplaatsvergunning (bij HHNK watervergunning genoemd) worden aangevraagd. Goedkeuring van één instantie blijkt dus niet voldoende voor een gelegaliseerde status.
- Bij afgifte door de ene en afwijzing door de andere instantie van een ligplaatsvergunning ontstaat dan een vreemde, deels legale en deels illegale status. Juridische status blijft dan onbekend.

- Voor nieuw te bouwen werken op de dijk moet zowel bij de gemeente Purmerend als het HHNK een vergunning (resp. bouwvergunning en watervergunning) worden aangevraagd. Goedkeuring van één instantie blijkt dus niet voldoende voor een gelegaliseerde status.

Vragen te over dus.

Mevrouw Bastiaans van nr. 96 vertelt dat zij haar ark te koop heeft gezet en op aanraden van de makelaar een watervergunning heeft aangevraagd bij HHNK. Blijkbaar moeten de makelaars verkopers informeren dat zij geen geldige papieren hebben om de verkoop mogelijk te maken.. HHNK grijpt daarna de kans om de verkoper voor voldongen feiten te stellen. Een verkoper zal immers toch niet in beroep gaan. De aangevraagde watervergunning heeft haar zo'n 300 euro gekost en is afgegeven voor het innemen van een ligplaats en de bestaande bebouwing, met uitzondering van de schutting. Die staat volgens HHNK anderhalve meter te dicht op het fietspad en wordt daardoor door hen als illegaal bestempeld. Overigens zal er niet op worden gehandhaafd. Mevr. Bastiaans was het hiermee niet eens en is in beroep gegaan. Zij heeft inmiddels al een gesprek gehad met mevr. Borst van de afdeling vergunningen van HHNK. Mevr. Bastiaans heeft in het gesprek benadrukt dat zij het onbegrijpelijk vindt dat bij verhuizing niet iedereen wordt aangeschreven. Mevr. Borst zal haar opmerkingen meenemen.

De voorzitter meldt dat in het gesprek van het bestuur met HHNK doodleuk gezegd werd dat er nieuwe plannen worden gemaakt. Hij heeft aangegeven dat dit erg hooghartig overkwam en dat, voordat het bestuur met HHNK in overleg gaat m.b.t. de dijkverhoging er eerste maar eens een gesprek moet komen met het bestuur van HHNK om de lucht te klaren. Hij heeft het één loket principe duidelijk gemaakt. Als de gemeente ja tegen iets zegt en HHNK nee, wat is dan de juridische status?

Dat staat nergens en is nog nooit getoetst. Daarom heeft het bestuur besloten juridisch advies te vragen bij mr. Tonen bij Van der Woude de Graaf advocaten. Om de kosten hiervoor zo veel mogelijk te beperken, heeft het bestuur de adviesvraag in een tweetal vragen samengevat, waarvan wij op korte termijn antwoord verwachten:

- Wat is de legale status van onze ligplaatsen & werken ten opzichte van de ligplaatsvergunning en watervergunning? Alle in ons bezit zijnde vergunningen hebben een andere inhoud en/of door de Gemeente en/of HHNK afgegeven documenten zijn op verschillende data en inhoud uitgegeven.
- Wat is de juridische status van de Discussienota Beleid Wonen op Water van 13 november 2012, opgesteld door HHNK, maar nooit officieel bekrachtigd. Deze wordt wel meegewogen in de watervergunning, die nu door makelaars wordt gevraagd bij verkoop of taxatie van een woonark of bij wijziging/nieuwe werken.

Na het antwoord van mr. Tonen kan het bestuur verder onderhandelen met HHNK. Voor alle zekerheid hebben we een reserve advocaat achter de hand, mr. Goudriaan, maar deze is erg duur. De voorzitter adviseert de leden om voor alle zekerheid privé een rechtsbijstandverzekering wonen af te sluiten, voordat er eventuele geschillen komen. Je weet maar nooit en de BVW kan geen rechtszaken voeren namens de leden, als dat nodig blijkt. Als er al een rechtsbijstandsverzekering is afgesloten, is het verstandig even na te kijken of wonen ook is gedekt. Dat is niet altijd het geval.

Een van de leden vraagt of de bij de bewoners in bezit zijnde vergunningen al zijn geïnteriseerd. De voorzitter antwoordt dat dit nog niet het geval is. Gerjo Slootweg is bereid om dat voor zijn rekening te nemen. Het bestuur zal binnenkort zijn e-mailadres doorgeven, zodat de leden kopieën van hun vergunningen naar hem kunnen mailen. Degenen die niet de mogelijkheid hebben om te scannen, kunnen hun kopieën ook afgeven bij de secretaris op nr. 46.

Een ander lid vraagt of hij goed begrepen heeft dat een koper moet zorgen voor watervergunning? De voorzitter kan dat bevestigen. Voor de ligplaatsvergunning is bij de gemeente geen beleid. Ook

Marianne Berkhouwer vertelt dat er bij verkoop door de verkoper GEEN watervergunning hoeft te worden aangevraagd en in principe ook niet door de koper. Een ligplaatsvergunning aanvragen kost rond de 400 euro. De beleidsstatus in deze is belangrijk. Op de site van de gemeente is op de pagina voor het aanvragen van een ligplaatsvergunning een link naar HHNK geplaatst voor het aanvragen van een watervergunning. De voorzitter concludeert uit deze informatie dat er dus sowieso geen watervergunning nodig is.

Verder meldt de voorzitter dat bij de planning voor de aanpak van de dijkverhoging de Wheredijk waarschijnlijk als eerste aan de beurt is. Dit gedeelte van de dijk om de polder Zeevang heeft namelijk een zogenoemde IPO 5 klassering. Dit is het hoogste veiligheidsrisico. HHNK heeft aangegeven 2018 te willen gebruiken om de planning te maken en in 2019 Europees wil aanbesteden. Mogelijk wordt dan in de winter van 2018 begonnen. Een prettig vooruitzicht voor als er arken tijdelijk moeten worden verplaatst. In de winter zonder verwarming en andere voorzieningen?.

#### **4. Interactieve sessie en kleine pauze**

De voorzitter legt uit wat de bedoeling is van dit gedeelte van de agenda: Elk van de aanwezigen ontvangt twee post-its, een gele en een groene. Op de gele mag ieder een aspect opschrijven die bij de dijkverhoging als een bedreiging kan worden gezien en op de groene een mogelijke kans. Daarvoor is 10 minuten gepland, inclusief een kopje koffie. Daarna worden de kansen door de voorzitter opgeplakt en in een aantal onderwerpen gebundeld. De bedreigingen worden door Anneke Dijkers opgeplakt en gebundeld. Daarna ontvangt iedereen een sticker, waarmee kan worden aangegeven wat hij/zij als het meest belangrijke onderwerp ziet. De uiteindelijke uitslag geeft dan aan op welke thema's het bestuur zich in de komende onderhandelingen het hardst zal moeten maken.

Na deze exercitie worden als belangrijkste items twee kansen (een eenduidig vergunningsstelsel en de mogelijkheid om terug te komen op de huidige situatie) en één bedreiging (wat gebeurt er met de bestaande objecten en de tuin en wie betaalt het herstel) duidelijk:

Een van de leden meldt dat zij hun ark in 2003 hebben gekocht en in 2013 bericht kregen dat hun ligplaatsvergunning verlopen was. Deze is aangevraagd en verkregen. Dat is vrij apart omdat de ligplaatsvergunningen altijd voor onbepaalde tijd werden afgegeven. Dit geval onderstreept wederom het belang om de bestaande vergunningen in kaart te brengen.

Anton Schouten merkt op dat er naar zijn mening twee zaken door elkaar lopen. De dijkverhoging en de beleidsnota. Hij vindt dat deze uit elkaar moeten worden gehouden. Geantwoord wordt dat er zo veel mogelijk apart naar de verschillende aspecten wordt gekeken, maar dat deze door de komende dijkverhoging allemaal met elkaar zijn verweven.

Een ander lid vraagt of er al iets bekend is over de indeling van de dijk. Anneke Dijkers antwoordt dat we eigenlijk nog niets weten, alleen dat HHNK met ons wil blijven overleggen. Chris Brugman vult aan dat HHNK dat ook met de gemeente, SVP en de bewoners achter de dijk wil doen..

#### **5. Voorbeeld project Gooi en Vechtstreek**

De voorzitter meldt dat hij ook met iets positief wil komen. Anneke Dijkers is bij onderzoek gestuit op een vergelijkbaar (geslaagd) project voor 48 woonarken in de Vecht. Zij zal vertellen hoe het daar is gegaan.

Anneke neemt het woord en legt uit hoe zij tegen dit project aanliep. Het bleek in essentie een project om de Vecht uit te baggeren. Daarbij bleek echter dat de damwand slecht was en besloten werd om deze meteen te vernieuwen. De bewoners werd gevraagd om daarvoor tot 1 meter achter de damwand de dijk vrij te maken. Men kwam er echter al snel achter dat de grond sterk verontreinigd was. Omdat deze daardoor moest worden afgegraven en afgevoerd, werd besloten om meteen alle nutsleidingen te vernieuwen en het wegdek opnieuw te asfalteren, HHNK heeft, als eigenaar van de

Vecht, de betreffende gemeente, de aannemer en de bewoners betrokken bij het beleid. De bewoners waren niet georganiseerd.

Er zijn eerst noodplekken voor de woonarken gecreëerd met alle benodigde voorzieningen zoals verwarming, water, stroom, en dergelijke. Er zijn vervolgens containers beschikbaar gesteld om de eigendommen van de bewoners, die achtereenvolgens in groepjes van 5 tot 7 arken naar de tijdelijke ligplaats werd gesleept, in op te bergen. Deze zijn opgeslagen door de gemeente. Het verblijf op de noodplekken duurde gemiddeld drie maanden. De tuinen zijn allemaal vrijgemaakt van objecten en afgegraven. De gevolgen voor de bewoners: geen wijzigingen in ligvergunningen, de HHNK beleidsnota en een gemeentelijke nota uit 2006 zijn niet ter sprake geweest en de onderlinge ligafstanden zijn gehandhaafd. Anneke heeft ter plaatse gekeken en met een drietal bewoners gesproken. Ze heeft een heleboel informatie gekregen. De onderlinge afstanden tussen de arken waren heel divers, van 3 tot 1 meter, net als bij ons, en deze zijn hetzelfde gebleven. Alle objecten zijn terug gekomen, oude schuren zijn vervangen door nieuwe, tuinen zijn heringericht met nieuwe beplanting. Iedereen kreeg nieuwe meerpalen met ringen. Achter de damwand mochten geen kettingen of kabels meer worden gespannen. Er zijn hekjes geplaatst aan de weggkant van 1 meter hoog. Verschillend en ze zien er goed uit. De nutsleidingen zijn vernieuwd. Alles is betaald door gemeente.

Er waren wel wat opmerkingen over het materiaal van de nieuwe damwand. Deze zijn vervaardigd uit kunststof met een metalen schoring. Ze maken nogal een klotsend lawaai. Er was geen bewonersoverleg. Er woonde echter een woonbootmakerlaar die als een van de eerste aan de beurt was. Hij heeft steeds bemiddeld tussen de bewoners afzonderlijk en de instanties en daardoor veel ophef kunnen voorkomen. Het project ging niet altijd goed. Er was geen nulmeting gedaan, foto's gemaakt, of opgemeten hoeveel grond ieder had, met als resultaat burenruzies over de tuinen. Anneke heeft ook wat adviezen meegekregen: verzeker schades als gevolg van verslepen op basis van nieuwwaarde en blijf altijd on speaking terms, dan blijft alles in beweging. Het was geen makkelijk project, maar wel leuk en af en toe ook dramatisch. Overleg bleek heel belangrijk. Voer de strijd en regel alles altijd vooraf en niet tijdens het project. Informeer ook naar ervaringen met dergelijke projecten.

De voorzitter dankt haar voor haar verhaal en zegt alles in het achterhoofd te houden.

## **6. Vaststelling contributie 2018**

De penningmeester doet in het kort verslag van de financiële situatie van de vereniging en leest de bevindingen van de kascommissie voor, die de vergadering adviseert de penningmeester decharge te verlenen voor het door hem gevoerde beleid in 2017. De vergadering gaat hiermee akkoord.

De begroting voor 2018 wordt voorgelegd. In verband met de te verwachten kosten voor het inroepen van juridisch advies, stelt de penningmeester voor om weer contributie te heffen in 2018, De vergadering gaat ook hiermee akkoord en de contributie voor 2018 wordt daarop vastgesteld op € 25,00.

Vervolgens worden, naast dhr. Haas, die voor het tweede jaar kan deelnemen, nieuwe leden gevraagd voor de kascommissie. Mans Broekema en Twan Bogert stellen zich beschikbaar.

## **7. Vacature bestuur**

Voor de opengevallen plaats van Marianne Berkhouwer stelt de voorzitter namens het bestuur Henk Heemeijer van nr. 64 verkiesbaar als kandidaat. Henk wordt unaniem gekozen door de vergadering. De voorzitter heet hem welkom in het bestuur.

## **8. Voortgang leefbaarheidsaspecten**

Van de voortgang in de leefbaarheidsaspecten worden de leden regelmatig via de nieuwsbrieven op de hoogte gehouden. Even leek het er op dat we de wijkmanager Wheermolen eindelijk in beweging hadden gekregen, maar helaas bleek dat wederom een illusie. Het laatste wat de voorzitter daarover kan melden is dat het bestuur schriftelijk en uitgebreid de knelpunten opnieuw onder de aandacht van de wijkmanager hebben gebracht. Wordt vervolgd.

Met betrekking tot het onderzoek naar een buurtapp Meldt Martin Strop dat er een heleboel apps bestaan. Hij heeft er een aantal onderzocht en eigenlijk maar één geschikt gevonden, de Veilige buurtapp, Bij deze app worden geen 06 nummers bekend gemaakt. Inloggen gebeurt met de postcode en een meldcode. Er worden geen onnodige discussies gevoerd en de app is overzichtelijk en makkelijk in gebruik. Indeling op straatniveau is mogelijk en de Wheredijk staat er ook op. Meld je dus aan en maak de Wheredijk veiliger. Informatie ligt bij de uitgang om mee te nemen.

## **9. Bouwproject 'Klein Where'**

Chris Brugman meldt dat er weinig nieuws is. Men is bezig met bouwrijp maken en heien. Zodra er meer bekend is volgt er meer informatie. Chris kan wel al melden dat de eerste van de twee geplande flats, het dichtst bij de Where op de plek van het oude ziekenfondsgebouw en het fabriekje er naast, aan de waterkant 4 hoog wordt en daarna hoger en de tweede flat aan de kant van de rotonde, 4 hoog blijft. Er is een schaduwberekening gemaakt door Intermaris.

## **10. Rondvraag**

Marianne Berkhouwer adviseert, nu de wijkmanager niet erg fanatiek blijkt, de wijkconsulent te benaderen. Hij/zij fungeert ook als aanjager voor het wijkmanagement. De voorzitter bedankt haar voor de tip.

## **11. Afsluiting**

Niets meer aan de orde, sluit de voorzitter om 21.20 uur de vergadering onder dankzegging aan de leden voor de goede opkomst en vraagt ze dat te blijven doen..

Vastgesteld in de ledenvergadering van 1 april 2019